



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 24 PŽ-1090/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izjaviteljice i Marine Veljak, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza NERO d.o.o. u stečaju Pula, Koparska 37, OIB 10854057462, kojeg zastupa stečajni upravitelj Damir Majstorović iz Pule, Koparska 37, protiv tuženika JULIUS MEINL BONFANTI d.o.o. Brezje, Ljubljanska ulica 4, OIB 39546130894, kojeg zastupa punomoćnica Maja Šilić, odvjetnica u Zagrebu, Medveščak 91, radi utvrđenja i isplate, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj P-301/2018-50 od 21. prosinca 2021., u sjednici vijeća održanoj 1. lipnja 2022.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj P-301/2018-50 od 21. prosinca 2021. u točkama I. i II. njene izreke.

Obrazloženje

1. Presudom Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj P-301/2018-50 od 21. prosinca 2021. u točki I. izreke odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja za utvrđenje da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi tužitelja izjava o prijeboju (kompenzaciji) na iznos od 28.110,00 kn od 26. ožujka 2014. te da se naloži tuženiku da u stečajnu masu tužitelja vrati iznos od 28.110,00 kn zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama. U točki II. njene izreke naloženo je tužitelju da tuženiku naknadi trošak postupka u iznosu od 14.062,00 kn, u roku od osam dana. U točki III. izreke odbijen je zahtjev tuženika za naknadu troška postupka u iznosu od 315,15 kn, kao neosnovan.

2. Protiv presude žalbu je podnio tužitelj. Iz sadržaja žalbe proizlazi da presudu pobija u dijelu u kojem nije uspio u sporu zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže da ovaj žalbeni sud preinači presudu u pobijanom dijelu i prihvati tužbeni zahtjev u cijelosti podredno ukine i predmet vrati na ponovno suđenje.

3. Tuženik nije podnio odgovor na žalbu.

4. Žalba nije osnovana.

5. Nakon što je ispitao pobijanu presudu u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno odredbi članka 365. stavaka 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a), ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo, ali da je pravilnom primjenom materijalnog prava trebalo jednako odlučiti o tužbenom zahtjevu.

6. Iz obrazloženja pobijane presude i podataka u spisu proizlazi da tužitelj tužbom traži da se utvrdi da je bez pravnog učinka prema njegovoj stečajnoj masi izjava o prijeboju (kompenzaciji) na iznos od 28.110,00 kn od 26. ožujka 2014. Tužitelj da je tuženiku 7. ožujka 2014. isporučio opremu u vrijednosti od 28.750,00 kn, za što da mu je ispostavio račun broj 1-2-2 s rokom plaćanja 14. ožujka 2014. Tuženik da navedeni iznos računa u iznosu od 28.110,00 kn nije platio tužitelju već da je isti račun podmirio prijebojem, a temeljem izjave o prijeboju (kompenzaciji) od 26. ožujka 2014.

7. Između stranaka nije sporno da je nad tužiteljem otvoren stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-23/14 od 19. veljače 2015., da je zaključkom stečajnog suca poslovni broj St-23/14-60 od 5. veljače 2016. odobreno stečajnom upravitelju tužitelja da podnese tužbu za pobijanje pravne radnje, te da su stranke potpisale Izjavu o prijeboju od 26. ožujka 2014.

8. Između stranaka je sporno jesu li ostvarene opće i posebne pretpostavke pobijanja prema odredbama Stečajnog zakona, da bi sud spornoj radnji oduzeo učinak prema stečajnoj masi.

9. S obzirom na to da je stečajni postupak nad tužiteljem pokrenut podnošenjem prijedloga od 28. siječnja 2014. primjenjuje se Stečajni zakon („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ). Predmet pobijanja je Izjava o prebijanju uzajamnih, dospjelih, istorodnih potraživanja parničnih stranaka koja je sačinjena 26. ožujka 2014. koju su potpisali i tužitelj i tuženik (što nije niti bilo nužno da bi nastupio učinak prijeboja).

10. Prema odredbi članka 103. SZ-a (koji se primjenjuje u ovom postupku) otvaranje stečajnoga postupka nema utjecaja na pravo stečajnih vjerovnika na prijeboj odnosno na pravo da prebiju svoju tražbinu s tražbinom stečajnog dužnika ako je to pravo imao u trenutku otvaranja stečajnog postupka na temelju zakona.

11. U konkretnom slučaju stečaj je otvoren 19. veljače 2015., a pokrenut je prijedlogom 28. siječnja 2014. Prijeboj je nastao na temelju Izjave o prijeboju od 26. ožujka 2014., dakle prije otvaranja stečaja i to na temelju zakonskih odredaba (vidi čl. 195. Zakona o obveznim odnosima). Tražbine koje se prebijaju su dospjele i to

vjerovnikove (tuženikove) u vremenu od 12. rujna do 25. studenog 2013., a tražbina stečajnog dužnika (dužnika) je dospjela 7. ožujka 2014. Prema tome prijeboj je nastao 26. ožujka 2014. na temelju Izjave (list broj 5. spisa) ali su njegovi učinci ostvareni kad su ostvarene pretpostavke za prijeboj, odnosno 7. ožujka 2014. (kada je dospjela tražbina stečajnog dužnika). Stečajni vjerovnik (tuženik) je potpisao Izjavu o prijeboju pa potpis tužitelja (stečajnog dužnika) nije niti nužan da bi nastupili učinci prijeboja sukladno odredbi članka 196. Zakona o obveznim odnosima.

12. Slijedom toga, predmetna Izjava o prijeboju nije pobojna pravna radnja, jer bi bile ostvarene zakonske pretpostavke za prijeboj i bez suglasnosti stečajnog dužnika, a takav prijeboj nije protivan odredbama članaka 103. i 105. SZ-a.

13. Slijedom navedenog nije niti bilo potrebno ispitivati postojanje zakonskih pretpostavki iz članka 127. SZ-a, te je prvostupanjski sud pravilno odbio tužbeni zahtjev kao neosnovan, iako ne iz razloga navedenih u obrazloženju presude.

14. Valjalo je stoga, temeljem članka 368. stavka 2. ZPP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku presudu.

Zagreb, 1. lipnja 2022.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **eb30a-f5c99**

Kontrolni broj: **07461-c9697-cd20a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIO VUKELIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.